

2<sup>o</sup>

BACHILLERATO

**Secuencias  
didácticas**

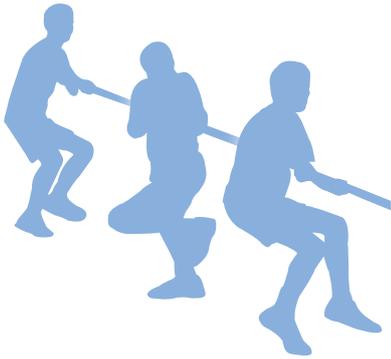
francés

AICLE

HISTOIRE DE LA PHILOSOPHIE







# Ejemplos de tareas - AICLE

**Título:** La philosophie moderne: Le rationalisme. Descartes.

**Nivel:** 2º de Bachillerato

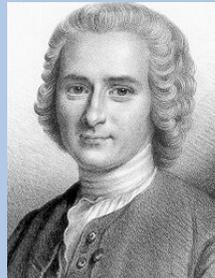
**Nivel MCER:** B2

**Temporalización:** 3-4 sesiones

*“Le bon sens [ou Raison], est la chose  
du monde la mieux partagée [...]”*



Descartes



Rousseau



Pascal



Montaigne

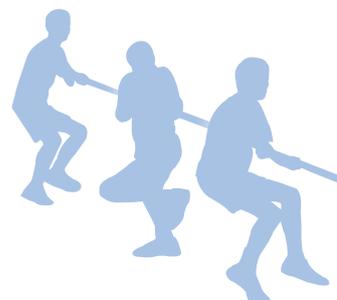


Montesquieu



Diderot

[http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/plugins/diaporama/diaporama.php?lng=fr&diapo\\_id=6](http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/plugins/diaporama/diaporama.php?lng=fr&diapo_id=6)



## OBJECTIFS

- Développer des habiletés cognitives et métacognitives linguistiques.
- Lire, comprendre et analyser des textes philosophiques, dans ce cas des textes de Descartes.
- Connaître les différentes méthodes de construction de la connaissance et de progression, donc les méthodes d'autoapprentissage.
- Exposer oralement et par écrit la pensée des philosophes étudiés en s'aidant des TICES.
- Donner son point de vue par rapport au texte étudié en argumentant celui-ci.
- Améliorer la compétence linguistique en langue étrangère à partir de la réflexion sur l'être humain et sa connaissance
- Développer une attitude critique dans la vie à partir des textes philosophiques travaillés et des auteurs étudiés.

## CONTENUS

- Compréhension et analyse d'un texte philosophique: compréhension des textes de Descartes.
- Connaissance du Rationnalisme en tant que mouvement.
- Connaissance de l'importance de Descartes pour la philosophie moderne . Acquisition de la méthode proposée par Descartes pour arriver à la vérité.
- Exploitation d'un texte philosophique en français.
- Pratique du commentaire de texte, de la dissertation et du débat comme méthode pour acquérir les nouveaux contenus:
  - Participer à un débat et appliquer les techniques argumentatives
  - Exposer oralement un travail de recherche.
  - Rédiger par écrit ses idées en appliquant les trois parties de l'argumentation (thèse, énumération des arguments et conclusion) et associer ses idées aux auteurs étudiés.
- Pratique d'une méthode de travail pour la recherche et pour le progrès de l'auto apprentissage.
- Pratique systématique de la définition d'un problème et du questionnement sur le problème comme méthode propre de l'activité philosophique que les élèves transféreront ensuite aux questions qui les concernent.
- Acquisition du lexique en rapport avec la pensée de Descartes.

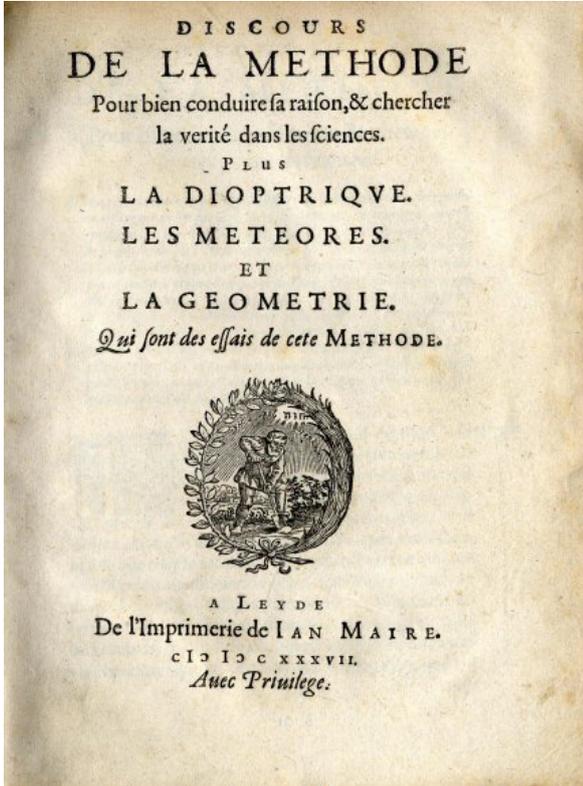
## CRITÈRES D'ÉVALUATION:

- Obtenir, comprendre et sélectionner des informations sur le Rationnalisme et Descartes en utilisant les TICES.
- Communiquer oralement et par écrit les idées et les conclusions sur un sujet philosophique travaillé ou un philosophe étudié , dans ce cas Descartes avec un degré de fluidité et correction adéquat.
- Appliquer et respecter les différentes phases de l'exploitation d'un texte quand on analyse en français la structure d'un texte philosophique.
- Participer en français à un débat oral ou en ligne sur un sujet philosophique travaillé.



*"Je pense, donc je suis"*

**QUE VA-T-ON FAIRE DANS CETTE UNITÉ ?**



Dans cette unité on va travailler et acquérir de nouveaux contenus de notre programme de Philosophie en réutilisant les contenus appris dans le cours de Français. Votre acquisition et votre pratique des textes argumentatifs vous sera très utiles dans ce domaine, car elle vous permettra de vous approprier de nouvelles techniques propres du discours et de la méthode philosophique. Langue et matière (Français et Philo) vont se donner la main pour vous aider à bien réussir l'exploitation d'un texte philosophique ou une dissertation.

**A.- PRÉ-TÂCHE: CHERCHONS DANS NOTRE MÉMOIRE ET EXPLICITONS LES CONNAISSANCES QUE NOUS AVONS DÉJÀ.**

1. **Travail en groupes de deux: Lisez la phrase de la bulle, c'est sans doute une phrase connue: à qui l'attribuez-vous? Dans quel siècle la situez-vous? À quel courant philosophique?**
2. **Concentrez-vous à présent sur la phrase, à son contenu et essayez de répondre à ces questions:**

Dans cette phrase "Je" fait référence à un individu ou à l'homme en général, à l'espèce humaine?

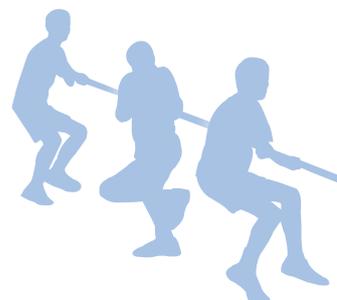
Qu'est-ce qui est le plus important dans la phrase : l'action ou le sujet qui l'accomplit?

De ces deux manières d'expliquer la phrase, laquelle trouvez-vous la plus exacte:

- "Descartes attache beaucoup d'importance à la raison, car c'est la faculté qui nous permet de trouver la vérité, douter et réfléchir sur le doute pour arriver à la connaissance".
- "La raison est une faculté humaine, c'est cette faculté qui différencie l'homme des autres êtres vivants".

3. **Approchons-nous de l'homme penseur, de l'auteur que l'on nomme souvent comme le père de la philosophie moderne: RENÉ DESCARTES. À propos de Descartes, savez-vous:**

- s'il était mathématicien, philosophe, militaire ou un homme de droit?
- En quelle langue écrivait-il: en français ou en latin?
- Dans quels pays a-t-il vécu?
- S'il s'intéressait à la science?
- S'il pensait que la philosophie était une science comme les mathématiques?
- Pourquoi dit-on qu'il est le père de la Philosophie Moderne ?





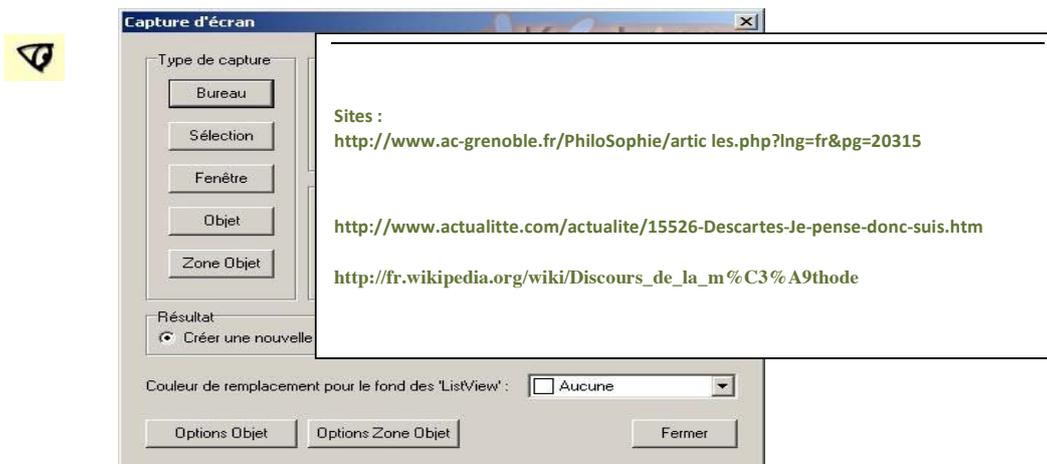
<http://www.unesco.chairephilo.uqam.ca/colloque2009>

## B. OBJECTIFS ET CONTENUS DE L'UNITÉ.

À présent nous vous invitons à découvrir avec l'aide de votre professeur le tableau des contenus de cette séquence et voir de manière claire quels sont les objectifs, les contenus et les critères d'évaluation de cette unité avant de continuer avec votre travail.

## C. PREMIÈRE TÂCHE (Tâche individuelle). Recherche des informations et expression écrite.

- a. Allez sur internet sur les sites suivants et trouvez la réponse aux questions de l'activité 3.



- a. À partir de ces réponses, vous allez écrire un texte narratif (une biographie) sur les aspects importants de sa vie, surtout de sa formation et de ses recherches.

## E.- ANALYSER ET COMPRENDRE UN TEXTE

### 1. L'EXPLICATION DU TEXTE : COMPRENDRE LE TEXTE ET FORMULER SON SCHÉMA LOGIQUE

Suivez avec votre professeur la définition de cette activité et la démarche proposée.

#### Définition :

Expliquer un texte philosophique c'est mettre en évidence les problèmes auxquels il se rapporte. C'est dégager et expliciter les concepts fondamentaux du texte et réussir à reconstituer son organisation, le mouvement d'une pensée réfléchie. Il s'agit de faire apparaître la question fondamentale que le philosophe a implicitement posée.

#### Démarche :

Il faut faire plusieurs lectures pour découvrir le sujet ou le problème que le texte pose. Puis, il s'agit d'observer comment les raisonnements sont enchaînés pour découvrir la structure discursive du texte, son schéma logique- discursif<sup>1</sup>.



**Première lecture ou première étape : Lisez le texte en entier pour répondre aux questions suivantes.**

- Quel est le thème dont le texte parle?
- Quelle est la question implicite ou explicite à laquelle le texte répond ?
- Quel est le sens global du texte ?

**Deuxième lecture ou deuxième étape: Lisez attentivement le texte une deuxième fois .**

Faites très attention aux mots de liaison ou connecteurs logiques ( mais, pourtant, toutefois, néanmoins...) pour repérer les différentes étapes de l'argumentation, c'est à dire, comment son auteur a conçu la structure de son texte, son plan logique d'argumentation. **Soulignez les mots ou concepts essentiels et les connecteurs logiques .**

Faites attention aussi aux exemples contenus dans le texte, ils vous aideront beaucoup à faire une bonne compréhension.

**Troisième lecture ou troisième étape : La conclusion**

Il s'agit là de faire un bilan, et d'exprimer l'intérêt de la pensée réfléchie de l'auteur. Elle ferme le débat. Un conseil important : ne paraphrasez pas le texte.

2.

FAISONS FINALEMENT L'UNION ENTRE LA DÉMARCHÉ À SUIVRE ET LES EXPRESSIONS OU MOTS CLÉS

Première lecture ou étape:  
Comprenez le texte, dégagez le thème central et la thèse soutenue .

•EXPRESSIONS OU MOTS CLÉS

- Le texte ne le mentionne pas explicitement, mais le sujet du texte est...
- En ce qui concerne le sujet du texte, on peut dire que...
- Le thème central est...
- L'auteur expose son point de vue et affirme que...
- L'auteur est persuadé que...
- Par rapport à..., l'auteur affirme que...

Deuxième lecture ou étape:  
Analysez la structure logique et discursive du texte.

•EXPRESSIONS OU MOTS CLÉS

- L'auteur, pour justifier sa thèse, ou pour s'opposer à la thèse, **énumère** les arguments suivants: D'abord, en premier lieu, premièrement, puis, ensuite, en outre...
- L'auteur **justifie** les arguments, pour cela il utilise des connecteurs comme: car, parce que, puisque, vu que, étant donné que...
- L'auteur **s'oppose** à la thèse et il utilise des connecteurs comme mais, par contre, en revanche, néanmoins , cependant...
- Commentez aussi les concepts ou notions essentielles: les concepts les plus importants sont...

Troisième lecture ou étape:  
Rédigez la conclusion

•EXPRESSIONS OU MOTS CLÉS

- Pour conclure ...
- Bref....
- Or...
- Par conséquent...
- Donc...





**F. Mettons en pratique la méthode antérieurement proposée pour analyser et expliquer un texte philosophique, c'est-à-dire l'explication du texte et essayons de l'appliquer au texte ci-dessous. Commencez donc, par la lecture profonde et concentrée de ce texte connu de Descartes.**

Textes de Descartes : *Discours de la méthode, Deuxième partie*

Science - Connaissance - méthode - règle

Les règles de la méthode

« J'avais un peu étudié, étant plus jeune, entre les parties de la philosophie, à la logique, et entre les mathématiques, à l'analyse des géomètres et à l'algèbre, trois arts ou sciences qui semblaient devoir contribuer quelque chose à mon dessein. Mais, en les examinant, je pris garde que, pour la logique, ses syllogismes et la plupart de ses autres instructions servent plutôt à expliquer à autrui les choses qu'on sait ou même, comme l'art de Lulle, à parler, sans jugement, de celles qu'on ignore, qu'à les apprendre. ...Ce qui fut cause que je pensai qu'il fallait chercher quelque autre méthode, qui, comprenant les avantages de ces trois, fût exempte de leurs défauts. [...] Et comme la multitude des lois fournit souvent des excuses aux vices, en sorte qu'un État est bien mieux réglé lorsque, n'en ayant que fort peu, elles y sont fort étroitement observées ; ainsi, au lieu de ce grand nombre de préceptes dont la logique est composée, je crus que j'aurais assez des quatre suivants, pourvu que je prisse une ferme et constante résolution de ne manquer pas une seule fois à les observer.

Le premier était de ne recevoir jamais aucune chose pour vraie, que je ne la connusse évidemment être telle : c'est-à-dire, d'éviter soigneusement la précipitation et la prévention ; et de ne comprendre rien de plus en mes jugements, que ce qui se présenterait si clairement et si distinctement à mon esprit, que je n'eusse aucune occasion de le mettre en doute.

Le second, de diviser chacune des difficultés que j'examinerais, en autant de parcelles qu'il se pourrait, et qu'il serait requis pour les mieux résoudre.

Le troisième, de conduire par ordre mes pensées, en commençant par les objets les plus simples et les plus aisés à connaître, pour monter peu à peu, comme par degrés, jusques à la connaissance des plus composés ; et supposant même de l'ordre entre ceux qui ne se précèdent point naturellement les uns les autres.

Et le dernier, de faire partout des dénombrements si entiers, et des revues si générales, que je fusse assuré de ne rien omettre.

Ces longues chaînes de raisons, toutes simples et faciles, dont les géomètres ont coutume de se servir, pour parvenir à leurs plus difficiles démonstrations, m'avaient donné occasion de m'imaginer que toutes les choses, qui peuvent tomber sous la connaissance des hommes, s'entre-suivent en même façon et que, pourvu seulement qu'on s'abstienne d'en recevoir aucune pour vraie qui ne le soit, et qu'on garde toujours l'ordre qu'il faut pour les déduire les unes des autres, il n'y en peut avoir de si éloignées auxquelles enfin on ne parvienne, ni de si cachées qu'on ne découvre ».

Source : <http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/logphil/textes/textesm/descar7.htm>

**G. Continuez le travail et lisez de manière résumée les quatre règles, avant de compléter le tableau ci-joint pour l'explication du texte :**

La "mathématique universelle", science qui permettrait de résoudre tous les problèmes, suppose, d'une part, un germe de vérité (les idées innées) et d'autre part quelques préceptes ou règles de base pour en déduire toute la chaîne des vérités dérivées. Ces [règles](#) sont au nombre de quatre:

1. Ne rien recevoir pour vrai qui ne soit évident (Règle de l'évidence).
2. Diviser les difficultés pour obtenir des problèmes assez simples pour être résolus (Règle de l'analyse).
3. Conduire ses pensées par ordre en remontant par étape du plus simple au plus complexe en supposant de l'ordre même là où il ne semble pas y en avoir (Règle de la synthèse).
4. S'assurer de ne rien omettre (Règle de la récapitulation).

Source : <http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/logphil/textes/textesm/descar7.htm>

**H. Complétez ce schéma sur l'extrait du « Discours de la Méthode » lu, il vous permettra de réaliser l'explication du texte.**

THÈME: .....

QUESTION(S) QUE L'AUTEUR SE POSE EXPLICITE OU IMPLICITE OU OBJET DE SON ARGUMENTATION:  
.....

ARGUMENTS QUI SOUTIENNENT LA THÈSE  
.....

EXEMPLES CONTENUS DANS LE TEXTE (S'IL Y EN A) .....

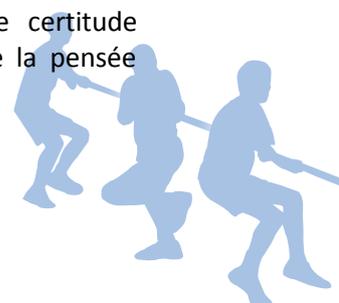
CONCLUSION : .....



**I. À présent, lisez cette introduction sur « Le cogito », puis le texte original et finalement, complétez le deuxième schéma proposé, il vous aidera à bien comprendre la pensée et la méthode de Descartes.**

**Le cogito**

La méthode de Descartes a besoin d'un fondement, d'un point de départ indubitable. Ce fondement, Descartes le trouve dans la certitude du "je pense" qui devient la première vérité. Il faut, au moins une fois dans sa vie, entreprendre de [mettre toutes ses connaissances à l'épreuve du doute](#). Je peux douter de tout, méthodiquement (de façon systématique) et hyperboliquement (de façon exagérée). Mais rien ne peut faire que je ne pense pas lorsque je doute : douter que je pense, c'est encore penser que je doute. Le "je pense" (cogito) est donc une certitude inébranlable. Or, pour penser, il faut être : je pense, donc je suis. La certitude de la pensée implique la certitude de mon existence comme être pensant. C'est la première vérité.



Texte originaire

Conscience - Cogito

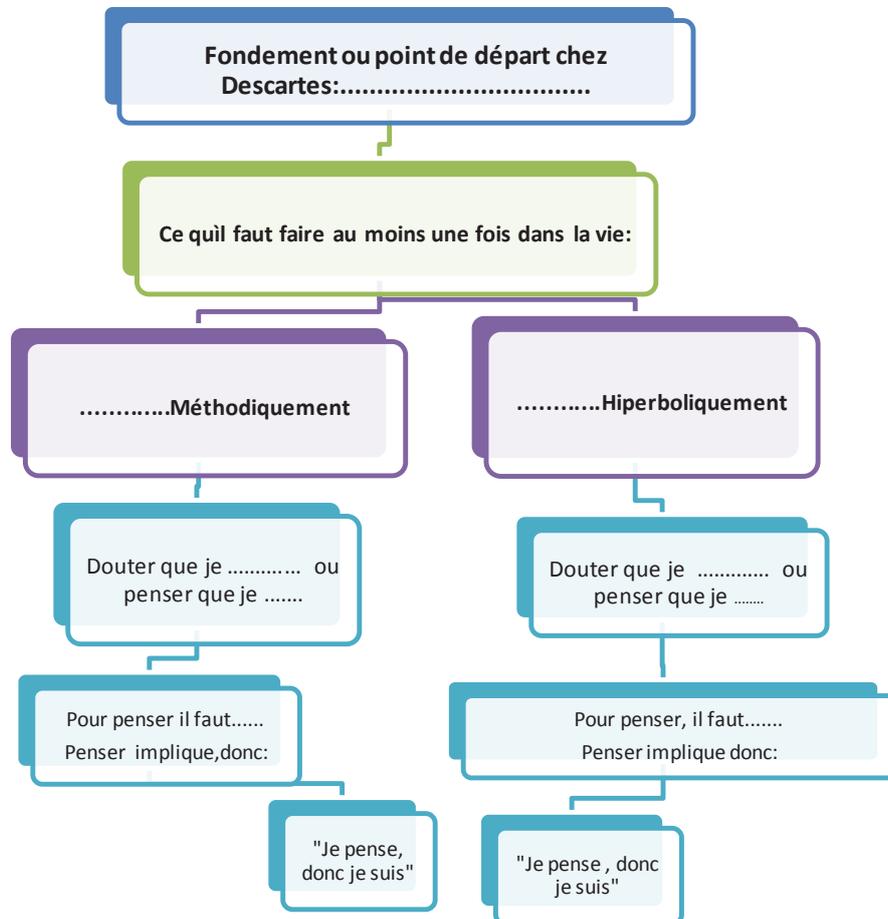
**Discours de la méthode, IV**

Textes de Descartes

(...) Je pris garde que, pendant que je voulais ainsi penser que tout était faux, il fallait nécessairement que moi, qui le pensais, fusse quelque chose. Et remarquant que cette vérité : *je pense donc je suis*, était si ferme et si assurée que toutes les plus extravagantes suppositions des sceptiques ne pouvaient l'ébranler, je jugeai que je pouvais la recevoir sans plus de scrupule pour le premier principe de la philosophie que je cherchais.

Source : <http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/logphil/textes/textesm/descar4m.htm>

Schéma :



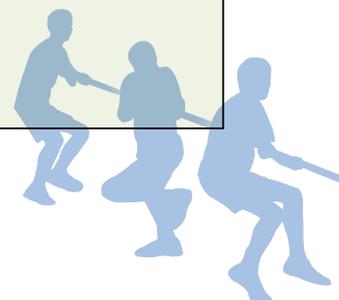


**D. Après le travail d'application et découverte fait par rapport aux deux textes antérieurs, visionnez les dix premières minutes de cette vidéo et répondez aux affirmations de l'encadré en disant si elles sont vraies (V) ou fausses (F). Il s'agit de l'explication d'un professeur français de l'extrait antérieur où il affirme « Je pense donc je suis » ou le « Cogito, ergo sum » (vous pourrez toujours faire le visionnement complet chez vous).** Source :

[netprof.fr](http://netprof.fr)

**QUESTIONS SUR LA VIDÉO:**

1. Le texte proposé par le professeur de ce cours appartient à l'œuvre « Méditations »
2. Le schéma de pensée transmis par la phrase « Je pense donc je suis », se trouve seulement dans l'œuvre « Le discours de la méthode ».
3. Le but de Descartes dans « Le discours de la Méthode » est de faire une œuvre claire, qui puisse être comprise par tout le monde.
4. Le Discours de la Méthode est la première œuvre philosophique écrite en français.
5. Avant « Le discours de la Méthode » toutes les œuvres étaient écrites en latin.
6. Le discours de la Méthode a été rédigé comme un essai.
7. Le thème abordé dans cette œuvre est la vérité, la démarche pour parvenir à la vérité.
8. Le doute est le moyen le moins sûr pour parvenir à la vérité.
9. « Pourquoi est-il utile de douter ? » est la troisième partie du texte analysé.
10. La deuxième partie est l'exposé de la démarche de l'auteur pour parvenir à la vérité.
11. « De quoi n'est-il plus possible de douter » est la deuxième partie du texte.
12. La question centrale de ce texte est le doute.
13. Dans la première partie « Pourquoi est-il utile de douter » l'auteur expose les fondements de sa pensée?
14. La Métaphysique est un domaine de la Physique.
15. Ces réflexions de Descartes se situent au delà du Physique, du matériel.
16. Descartes différencie entre ce qui est de l'ordre de l'action et ce qui est de l'ordre du spirituel, l'ordre de la connaissance pure.
17. Quand on cherche la vérité, on ne s'intéresse qu'à l'action.
18. Dans le domaine de l'action on peut douter et ne pas agir.
19. Il y a des règles de morale provisoire, car cela appartient au domaine de mœurs (action) et on est obligé d'agir.
20. Quand il s'agit des recherches purement intellectuelles :
  - On peut adopter aussi des règles provisoires
  - On suspend son jugement, on doute
21. Descartes met du côté du faux ce qui est douteux.
22. On se prononce seulement quand on est « sûr » que c'est vrai.





**TÂCHE INTERMÉDIAIRE (devoir à la maison): Rassemblons nos idées ! Énumérez et ordonnez tous les concepts appris jusqu'à ce moment. Rédigez-les en respectant les points ci-dessous :**

- ✓ Descartes : formation
- ✓ Quel est son objectif ?
- ✓ Comment le fait-il ? Les quatre règles
- ✓ Application de la méthode : Cogito, ergo sum



**TÂCHE FINALE 1 (ÉCRITE ET ORALE, ACTIVITÉ EN GROUPE): RÉDIGER UNE DISSERTATION COMMENT S'Y PRENDRE ?**

La dissertation en philosophie est une des activités par excellence et sans doute la plus complète, car elle requiert de l'élève de s'entraîner à l'activité de penser (l'activité de la pensée réfléchie), d'appliquer une méthode, de trouver une solution et de structurer un plan logique d'argumentation (mettant en pratique les contenus linguistiques appris et associant aux contenus philosophiques étudiés). C'est en même temps une activité qui le fera mûrir du point de vue cognitif et qui lui sera très utile dans sa vie personnelle et professionnelle pour trouver des solutions aux différents problèmes qu'il devra affronter et résoudre.

Cette première dissertation, nous vous proposons de la faire en groupe pour vous aider entre vous et la résoudre plus facilement. Chaque groupe négociera avec son professeur le sujet qu'il choisit pour faire la dissertation. Observez que tous ont un rapport avec la raison pour que vous associez votre activité et les contenus appris.

Préparez aussi bien l'orale, vous allez exposer votre dissertation à vos camarades.

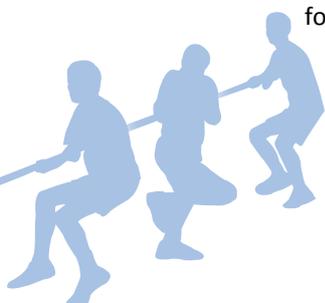
**A. Lisez le schéma suivant avant de commencer votre tâche finale, il vous aidera à bien écrire votre dissertation :**

**Objectif :** Une dissertation philosophique a pour objet de poser un problème, avec un énoncé simple et court, ou avec une question. Il s'agit d'apporter une réponse précise au problème, votre réponse.

**Le contenu** d'une dissertation, c'est l'explicitation à la réponse trouvée au problème, ordonnée et logique, du chemin parcouru, dès l'énoncé, avec vos arguments, vos exemples et les réflexions faites, au point d'arrivée.

**Votre tâche peut suivre les pas suivants :**

- **L'analyse de l'énoncé :** l'énoncé, tout seul, ne suffit pas à comprendre l'étendue du problème et à le résoudre. Vous devez découvrir le thème, le sujet et le contexte du problème : pourquoi ?, quand ?, comment ?
- **Recherche des références et des exemples :** il s'agit de se référer à un contenu précis : texte philosophique, découverte scientifique, œuvre artistique, réalité historique ou politique, pour fonder la dissertation et donner des exemples.



- **Recherche d'une thèse ou d'une hypothèse de travail** : il ne suffit pas d'énumérer des exemples, il faut montrer quelle idée ou quelle hypothèse, les exemples illustrent.
- **Recherche d'arguments** : Ils permettent de montrer le raisonnement logique et le progrès de notre réflexion, pour arriver à une conclusion, à la réponse au problème posé.

Avant de commencer à écrire, faites **le plan de votre dissertation** : essayez de faire l'union des pas de la dissertation que vous venez de comprendre avec les trois parties de toute argumentation : introduction, développement et conclusion. Finalement, appliquez la capacité d'imaginer sur un sujet et les techniques qui suivent le chemin de la pensée.

**Pour finir**: attention aux connecteurs logiques !

### **B. Passons à l'action et rédigez votre dissertation sur un des sujets suivants.**

1. *Qu'est-ce qui, selon vous, peut le mieux unir les hommes : la raison, l'intérêt, ou le sentiment ?*
2. *La connaissance rationnelle comble-t-elle toutes les attentes de l'homme ?*
3. *Qu'est-ce qui est le plus important pour vous le « moi qui pense » ou « le moi qui sent » ?*
4. *Y a-t-il une place pour la philosophie dans une société qui accorde toute sa confiance à la raison scientifique et à la réussite technique ?*
5. *On peut dire que « la raison sans les passions serait presque un roi sans sujets ». Qu'en pensez-vous ?*
6. *Peut-on dire que rien ne se fait sans raison ?*

#### **TÂCHE DE COÉVALUATION**

Comme dans le cours de Français, nous vous proposons une fiche pour évaluer la production de vos camarades, les aider à progresser et comprendre les critères, selon lesquels, le professeur vous évaluera. Elle vous permettra aussi de mieux répondre aux critères d'évaluation de la matière et donc, d'obtenir de meilleurs résultats.

**IR AL ANEXO**



#### **TÂCHE FINALE ÉCRITE 2 (INDIVIDUELLE): RÉDIGER UNE DISSERTATION**

Après la pratique antérieure faite, vous devrez faire une deuxième dissertation individuelle écrite sur un de ces sujets. Avant de la faire, votre professeur vous distribuera un texte sur lequel vous devrez faire une explication du texte ou un commentaire.

#### **Sujets à choisir :**

1. *Le langage ne sert-il qu'à communiquer ?*



2. Le dialogue permet-il de surmonter les obstacles qui nous empêchent de comprendre autrui?

3. L'universalisme des droits de l'homme, le racisme et l'Occident (Relisez les textes travaillés dans le cours de français avant de rédiger votre dissertation).



**TÂCHE FINALE 3 (ÉCRITE, ORALE ET EN GROUPE): TRAVAIL DE RECHERCHE SUR LE RATIONALISME ET L'EMPIRISME ET EXPOSÉ ORAL**

Pour finir la séquence didactique, vous devrez faire un travail de recherche sur le Rationalisme et l'Empirisme en vous aidant de TICE. Votre travail devra contenir, au moins, les points suivants :

- La Philosophie Moderne : période
- Contexte historique et scientifique de cette période en Europe.
- Définition de rationalisme.
- D'autres philosophes rationalistes : Pascal, Spinoza et Leibniz.
- Définition d'empirisme.
- Penseurs ou philosophes empiristes : Hobbes, Locke, Berkeley et Hume.

Les sites suivants vous seront utiles pour chercher, comprendre et sélectionner de l'information.

<http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/>

<http://www.ac-amiens.fr/pedagogie/philosophie/sujetsbac.htm>

[http://www.ac-nantes.fr/peda/disc/philo/citations\\_philosophiques.zip](http://www.ac-nantes.fr/peda/disc/philo/citations_philosophiques.zip)

<http://fr.wikipedia.org/wiki/Rationalisme>

<http://www.histophilo.com/rationalisme.php>

<http://www.cosmovisions.com/Rationalisme.htm>

**TÂCHE DE COÉVALUATION**

Évaluez maintenant cet exposé correspondant au travail de recherche fait par vos camarades. Servez-vous à nouveau de la grille de coévaluation.

**IR AL ANEXO**



**D- DICTIONNAIRE PHILOSOPHIQUE PERSONNEL**

L' une des clés pour pouvoir bien comprendre un texte philosophique ou faire un bon commentaire est de maîtriser le vocabulaire. Vous allez donc chercher le signifié des termes philosophiques nouveaux parus dans cette unité et vous faire un dictionnaire philosophique. Il vous sera très utile pour réviser à la fin de l'année scolaire tous les concepts acquis avant de passer votre épreuve du Bac (la Sélectivité).

Nous vous conseillons de compléter aussi ce dictionnaire après le travail fait dans chaque unité. En ce qui concerne cette unité, parmi les termes de votre dictionnaire, notez les suivants pour les définir :

**La Méthode, l'évidence, la certitude, la volonté, l'intuition, l'analyse, le doute, l'algèbre, le scepticisme, la raison, le fondement, la vérité, l'être pensant, indubitable, inébranlable (une certitude inébranlable), la métaphysique, le jugement, l'esprit.**



**CO-ÉVALUATION : CRITÈRES POUR L'ÉVALUATION D'UNE TÂCHE SUR UN CONTENU PHILOSOPHIQUE EN FRANÇAIS:** À présent vous apprenez à évaluer les productions et les exposés de vos camarades. Écoutez-les attentivement pour les évaluer.

NOM \_\_\_\_\_

PRÉNOM \_\_\_\_\_

CLASSE \_\_\_\_\_

PRODUCTION ÉVALUÉE (Excellent, bien, satisfaisant, insatisfaisant) : \_\_\_\_\_

GROUPES	1 Expression orale : Excellent, satisfaisant, insatisfaisant.	2 Expression écrite et présentation : Excellent, satisfaisant, insatisfaisant.	3.- Contenus philosophiques traités: Excellent, satisfaisant, insatisfaisant.	Appréciation du professeur : 3 points
<p>1. A Le discours n'a pas de fautes de prononciation et le discours est ordonné et fluide. Les participants ont réussi les tâches. Ils ont apporté leurs propres idées. Ils ont réagi et répondu très bien aux questions des camarades et du professeur. Les élèves ont regardé le public, ils ont eu l'attitude adéquate (expression et gestes): Excellent (3 points).</p> <p>1. B Le discours a quelques fautes de prononciation ou d'expression (grammaticales ou syntactiques). Le vocabulaire est peu varié. Le discours est peu fluide mais cohérent et compréhensible même si quelques messages sont mal construits. Les participants ont réussi la tâche. Ils ont apporté quelques idées originales. Ils ont réagi et répondu assez bien aux questions des camarades et du professeur : Satisfaisant (2 points)</p> <p>1. C Le discours a assez de fautes de prononciation, grammaticales ou syntactiques qui entravent la compréhension. L'usage de quelques termes de vocabulaire est incorrect. L'expression n'est pas fluide et quelques messages sont incorrects. Les participants n'ont pas réussi la tâche. Ils n'ont pas su répondre aux questions des camarades ni du professeur : Insatisfaisant (1 point).</p>	<p>2. A Le texte reprend le schéma textuel argumentatif spécifique du texte philosophique. Le texte n'a pas de fautes ni de vocabulaire, ni d'orthographe, ni de syntaxe. Les participants réutilisent bien les expressions et les mots clés en rapport avec le thème. Les participants ont réussi la tâche demandée. Ils ont inclus leurs propres idées. Ils ont employé des structures et des termes nouveaux. La présentation est très soignée : Excellent (3 points)</p> <p>2. B Le texte reprend en partie le schéma textuel argumentatif spécifique du texte philosophique, mais le discours est compréhensible. Le texte a quelques fautes de vocabulaire ou d'orthographe, mais les participants réutilisent bien quelques expressions et les mots clés en rapport avec le thème. Les participants ont réussi la tâche. Ils ont apporté quelques idées originales propres. La présentation est acceptable : Satisfaisant (2 points).</p> <p>2. C Le texte ne reprend pas le schéma textuel spécifique, mais le discours est compréhensible, même s'il manque de cohésion. Le texte a assez de fautes de vocabulaire, d'orthographe et de syntaxe. Les participants ne réutilisent pas bien les expressions et les mots clés en rapport avec le thème. Les participants n'ont pas réussi la tâche demandée. La présentation est peu soignée: Insatisfaisant (1 point)</p>	<p>3. A Ils ont très bien cherché, compris et sélectionné l'information philosophique pertinente pour résoudre la tâche demandée. Ils ont respecté les trois phases propres de l'explication du texte. Ils ont rédigé la dissertation en respectant le schéma spécifique de celle-ci. Ils ont très bien souligné les références aux auteurs étudiés et la conclusion au problème posé: Excellent (4 points).</p> <p>3. B Ils ont bien cherché, compris et sélectionné l'information philosophique pertinente pour résoudre la tâche demandée. Ils ont plus ou moins respecté les trois phases propres de l'explication du texte. Ils ont rédigé la dissertation en respectant le schéma spécifique de celle-ci. Ils n'ont pas bien souligné les références aux auteurs étudiés et la conclusion au problème posé n'est pas très cohérente: Satisfaisant (3 points).</p> <p>3. C Ils ont bien cherché, mais ils n'ont pas bien compris ni sélectionné l'information philosophique pertinente pour résoudre la tâche demandée. Ils ont fait l'explication du texte sans respecter les trois phases propres de celui-ci. La rédaction de la dissertation ne respecte pas le schéma spécifique de celle-ci. Ils n'ont pas bien souligné les références aux auteurs étudiés et la conclusion donnée au problème posé n'est pas cohérente: Insatisfaisant (1 point).</p>		



## Annexe professeurs

### Test de compréhension sur la vidéo corrigé

1. Le texte proposé par le professeur de ce cours appartient à l'œuvre « Méditations » F
2. Le schéma de pensée transmis par la phrase « Je pense donc je suis », se trouve seulement dans l'œuvre « Le discours de la méthode ». F
3. Le but Descartes dans « Le discours de la Méthode » est de faire une œuvre claire, qui puisse être comprise par tout le monde. V
4. Le Discours de la Méthode est la première œuvre philosophique écrite en français. V
5. Avant « Le discours de la Méthode » toutes les œuvres étaient écrites en latin. V
6. Le discours de la Méthode a été rédigé comme un essai. F
7. Le thème abordé dans cette œuvre est la vérité, la démarche pour parvenir à la vérité. V
8. Le doute est le moyen le moins sûr pour parvenir à la vérité. F
9. « Pourquoi est-il utile de douter ? » est la troisième partie du texte analysé. F
10. La deuxième partie est l'exposé de la démarche de l'auteur pour parvenir à la vérité.
11. « De quoi n'est-il plus possible de douter est la deuxième partie du texte »
12. La question centrale de ce texte est le doute. V
13. Dans la première partie « Pourquoi est-il utile de douter » l'auteur expose des fondements de sa pensée? V
14. La Métaphysique est un domaine de la Physique. F
15. Ces réflexions de Descartes se situent au delà du Physique, du matériel. V
16. Descartes différencie entre ce qui est de l'ordre de l'action et ce qui est de l'ordre du spirituel, l'ordre de la connaissance pure. V
17. Quand on cherche la vérité, on ne s'intéresse qu'à l'action. F
18. Dans le domaine de l'action on peut douter et ne pas agir. F
19. Il y a des règles de morale provisoire car cela appartient au domaine de mœurs (action) et on est obligé d'agir. V
20. Quand il s'agit des recherches purement intellectuelles :
  - a. On peut adopter aussi des règles provisoires F
  - b. On suspend son jugement, on doute V
21. Descartes met du côté du faux ce qui est douteux. V
22. On se prononce seulement quand on est « sûr » que c'est vrai. V



A.

**D'AUTRES TEXTES À PROPOSER AUX ÉLÈVES COMME LECTURE POUR PRATIQUER L'EXPLICATION DU TEXTE OU APPROFONDISSEMENT AVANT DE FAIRE LA TÂCHE FINALE ÉCRITE 2 (ACTIVITÉ INDIVIDUELLE)**

[Lettre au Marquis de Newcastle](#), *Œuvres et lettres*, La Pléiade, pp. 1254-1257

**Langage - Pensée**

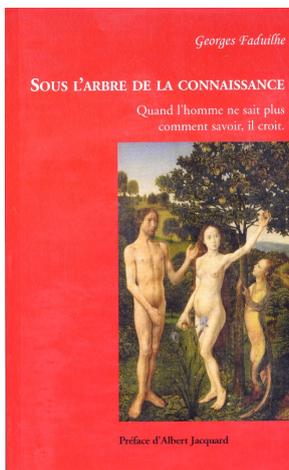
Enfin il n'y a aucune de nos actions extérieures, qui puisse assurer ceux qui les examinent, que notre corps n'est pas seulement une machine qui se remue de soi-même, mais qu'il y a aussi en lui une âme qui a des pensées, excepté les paroles, ou autres signes faits à propos des sujets qui se présentent, sans se rapporter à aucune passion. Je dis les paroles ou autres signes, parce que les muets se servent de signes en même façon que nous de la voix; et que ces signes soient à propos, pour exclure le parler des perroquets, sans exclure celui des fous, qui ne laisse pas d'être à propos des sujets qui se présentent, bien qu'il ne suive pas la raison; et j'ajoute que ces paroles ou signes ne se doivent rapporter à aucune passion, pour exclure non seulement les cris de joie ou de tristesse, et semblables, mais aussi tout ce qui peut être enseigné par artifice aux animaux; car si on apprend à une pie à dire bonjour à sa maîtresse lorsqu'elle la voit arriver, ce ne peut être qu'en faisant que la prolotion de cette parole devienne le mouvement de quelqu'une de ses passions; à savoir, ce sera un mouvement de l'espérance qu'elle a de manger, si l'on a toujours accoutumé de lui donner quelque friandise lorsqu'elle l'a dit; et ainsi toutes les choses qu'on fait faire aux chiens, aux chevaux et aux singes, ne sont que des mouvements de leur crainte, de leur espérance, ou de leur joie, en sorte qu'ils les peuvent faire sans aucune pensée. Or il est, ce me semble, fort remarquable que la parole, étant ainsi définie, ne convient qu'à l'homme seul.

Source : <http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/logphil/textes/textesm/descar2m.htm>

B.

**D'AUTRES TEXTES À PROPOSER AUX ÉLÈVES COMME EXEMPLE DE DISSERTATION**

**C'est aussi un texte très intéressant à faire en début d'année scolaire et pour répondre à la question : « Étudier de la Philosophie, à quoi ça sert ? »**

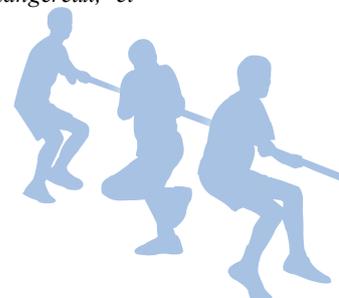


***La philosophie est-elle encore l'amie de la sagesse ?***

***La philosophie en question !***

*Un des **problèmes** avec la philosophie, ce sont **les philosophes** - heureusement que certains nous fournissent **AUSSI** la réponse. Attaquer la philosophie et la critiquer, quand on n'est pas philosophe, c'est aussi **sacrilège** que faire pipi dans un lieu saint. Les ouailles et les petits sous-diacres crient au scandale et vous tombent dessus.*

*C'est vrai que parler de philosophie, quand on n'est pas philosophe, est très dangereux, et nour de multins raisons :*



- D'abord, parce qu'il y a de fortes chances, pour que dans nos propos, se glissent quelques conneries...

- Ensuite, comme **les philosophes ont tout soutenu**, qu'ils ont vanté toutes les couleurs de l'arc en ciel, du rouge au violet, il vous est impossible d'échapper aux attaques. Un philosophe n'expose **SA** théorie qu'en **OPPOSITION** avec celles des autres ou d'un autre en particulier. Ni Descartes, ni Kant - même lui - ni n'importe lequel, n'y a échappé.

- Alors faut-il passer son **agrégation** de philo. - ce qui n'éviterait pas les critiques d'ailleurs - ou se résigner à **fermer sa gueule** ? J'opterais bien pour la deuxième solution, - trop vieux et peut-être trop bête pour la première - si un ou une philosophe voulait bien trouver le moyen de **mourir à ma place...** Hypothèse farfelue, pas seulement à cause de son évidente impossibilité, mais parce que, probablement, je ne trouverais aucun volontaire.

Donc, **"je m'autorise"** - comme **Lacan soi-même** ! - à parler de la philosophie. Mais, rassurez vous, ce sera un peu comme un **naïf berger** qui, tout en gardant ses brebis et en regardant le ciel, s'interroge sur son sort présent et futur. **Le ciel**, si vous le regardez, et que peut faire un berger, quand ses moutons sont sages, sinon regarder le ciel...? le ciel, dis-je, interroge toujours beaucoup.

( Et d'abord, **pourquoi est-il bleu** ? Notre berger est **curieux...** Au passage, je vais vous le dire, comme ça, si vous n'allez pas plus loin, vous aurez au moins appris quelque chose. Le ciel est **bleu** à cause de la diffusion de la lumière dans l'air. Je ferme la parenthèse)

Vous allez me demander : **"mais pourquoi critiquez-vous la philosophie ?"** Un peu pour la même raison que certains philosophes la critiquent eux-mêmes, de même que certains religieux critiquent à un moment donné la religion (**Drewerman**). Parce qu'ils ont cru qu'ils allaient trouver **là**, la réponse qu'ils cherchaient, et **qu'ils ne l'ont pas trouvée**. Bref, par **dépit ou déception**.

Et oui, si j'avais trouvé chez elle la réponse que je cherchais, je n'aurais plus à la chercher ! Lapalissade, certes. Les amours et les espoirs déçus se tournent vite en invectives. Je vais essayer d'éviter tout ça, mais je ne pourrais sans doute pas éviter **l'ironie** !

Cependant, je le répète, en dépit de mes critiques futures, **j'affirme** d'abord que **la réflexion** ( et la philosophie, qui en est une forme) est une **méthode ESSENTIELLE** pour appréhender la réalité, c'est-à-dire l'interpréter, tâcher de lui donner un sens. **Oui, la philosophie est aussi essentielle que la science** - et je pèse mes mots - aussi essentielle mais pas pour les mêmes raisons.

**Supprimer la philosophie**, ce serait se priver des gymnastiques de la raison ; **supprimer la science** serait se priver des mathématiques et des preuves fournies par les expériences renouvelables. - S'il vous plaît, que ce raccourci **caricatural** ne vous fasse pas dire que la science n'utilise pas la raison, ce n'est évidemment pas ce que je veux dire ! -

**Autrefois** la philosophie était un peu équivalente de la sagesse ou du moins de sa recherche. Rappelez-vous ce que disait Luc Ferry. D'ailleurs en grec, **"philosophos"** veut dire précisément **"ami de la sagesse"**. Je vous l'avoue, de vrais amis de la sagesse, parmi les philosophes actuels, je n'en ai trouvé aucun. **MAIS** je ne les connais pas TOUS ! Bref, **mon ignorance**, avec laquelle je suis bien obligé de faire, comme tout le monde, est beaucoup en cause. Il faut dire qu'autrefois **la science** n'apportait pas beaucoup de connaissances et **la religion**, comme aujourd'hui, ne parvenait pas à convaincre tout le monde. Comme il n'y avait ni radio, ni télévision, ni voiture, ni avion, ni ordinateur, (ni plein d'autres choses...) bref, que l'essentiel de nos **distractions** - en dehors de faire l'amour - n'existait pas encore, il ne restait plus que la promenade sur le sable de la plage, ou les forums sur la place des villages ou des villes. Et le plus bel instrument, dont ils pouvaient jouer en groupes et entre ciel et mer, c'était **la raison**.

Et comme **nos ancêtres** n'étaient pas plus cons que nous - moins égarés aussi, peut-être, par une moins grande profusion d'informations - ils s'adonnaient à la réflexion en utilisant le seul moyen qu'ils avaient à leur disposition : **la raison**. Et les bougres, il faut reconnaître qu'ils savaient s'en servir et la manier ! Même plus tard, c'est encore la raison qui domina, quand l'imprimerie donna le véritable essor à la médiatisation et permit de faire connaître, à un plus grand nombre, la pensée de beaux esprits : **Descartes, Montaigne, Spinoza, Nietzsche...** On va m'accuser d'en oublier de très grands, mais n'oubliez pas que je suis un ignorant et que, en étalant mon "savoir, j'étale en réalité tout autant **mon ignorance**.

Durant mes classes de philosophie, je m'étais déjà formulé le reproche que je leur fais encore aujourd'hui : s'imaginer que **la "raison" a réponse à tout** ; mais j'avais la naïveté de croire que cela ne concernait que les philosophes



*d'autrefois qui n'avaient rien d'autres - en dehors de la religion - pour formuler des hypothèses et rechercher la vérité. Et puis, **stupeur** ! j'ai retrouvé le même défaut chez nos philosophes modernes : **Jean-Paul et Simone** notamment ... - Non, je mets à part, **Bergson**, dont "**l'évolution créatrice**" m'a enchanté - et **Montaigne**, évidemment, mais les philosophes ne le considèrent souvent, même pas comme un des leurs.*

*Parler de "**l'être et du néant**", en ignorant tout de la science de son temps, en se masturbant pendant des pages et des pages sur "l'essence qui précède l'existence", ou le contraire, je ne sais plus ! Cela vraiment ne me paraissait plus digne du moindre intérêt. Les philosophes ont une relation avec les "**essences**" - non, ne pensez pas à Total ou à BP ! - qu'ils ne peuvent parler sans y faire référence, ce qui leur permet d'évoquer, comme les religieux, la "**vérité absolue**". Rien que ça ! Or dans le quotidien des humains de notre temps, l'essence des choses, c'est celle qui coûte de plus en plus cher, qui se déverse abondamment sur les rives américaines et qu'ils mettent dans le réservoir de leur voiture. Chez **Husserl**, nous le verrons, l'essence des choses, c'est ce que j'appelle dans mon jargon : "le vécu". Je prétends que c'est plus simple.*

*Et pourtant, comme dit **Jean Guittou** je crois, les philosophes nous apprennent à penser, ils nous donnent des idées que nous n'aurions pas sans eux.*

*Et comme dit la mère Denis : "**C'est bien vrai, ça !**"*

Source : <http://connaissance.blogs.nouvelobs.com/archive/2010/05/14/79aade2cf9728d1895e1dd462a35757.htm>

---

<sup>i</sup> F. Burbage et d'autres « PHILOSOPHIE TERMINALE L.E.S.S. », Nathan, Paris, 2004.



